



西南政法大学

Southwest University of  
Political Science & Law

# 比较法视域下

# 人工智能侵权责任认定

罗 璨

西南政法大学





# 目 录

01

PART

人工智能和损失风险

02

PART

人工智能侵权案件种类

03

PART

国内外司法实践现状

04

PART

总 结



# 01

PART ONE

## AI and loss risks

# 人工智能和损失风险

人工智能、人工智能律师ROSS、人工智能风险损失

# 一、人工智能



LatentView

Actionable Insights • Accurate Decisions

## The Difference Between Data Science, AI, and ML



### DATA SCIENCE

*The practice of organizing and analyzing data to gain insights that may prove helpful for human decision-making.*

- Data science draws on **multiple fields** that include statistics, mathematics, and computer science.
- Artificial intelligence (specifically machine learning) has become an **important tool** for data scientists.



### ARTIFICIAL INTELLIGENCE (AI)

*A concept referring to how computers and machines can demonstrate intelligent behavior.*

- AI possesses **intelligent behaviors**, learning capabilities, and self-awareness on a human level. Still science fiction!
- Narrow AI refers to existing such systems that focus on **learning and performing** specific tasks.



### MACHINE LEARNING (ML)

*A subcategory of AI that enables computer algorithms to automatically learn from data.*

- ML is the **most common form of AI** in real-world applications such as image recognition and natural language processing.
- ML **automates the process** of analyzing big data, allowing data scientists to focus on deriving useful insights.

# 一、人工智能



## 3 Types of Artificial Intelligence

**Artificial Narrow Intelligence (ANI)**



Stage-1

**Machine Learning**

- ▶ Specialises in one area and solves one problem



Siri



Alexa



Cortana

**Artificial General Intelligence (AGI)**



Stage-2

**Machine Intelligence**

- ▶ Refers to a computer that is as smart as a human across the board

**Artificial Super Intelligence (ASI)**



Stage-3

**Machine Consciousness**

- ▶ An intellect that is much smarter than the best human brains in practically every field

# 二、人工智能律师ROSS



## AI Lawyer "Ross" Has Been Hired By Its First Official Law Firm

Looks like some lawyers might be losing their jobs.

/ Artificial Intelligence / Artificial Intelligent Lawyer / IBM Watson / Ross



IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT  
FOR THE DISTRICT OF DELAWARE

THOMSON REUTERS ENTERPRISE  
CENTRE GMBH and WEST PUBLISH-  
ING CORP.,

*Plaintiffs,*

v. No. 1:20-cv-613-SB

ROSS INTELLIGENCE INC.,

*Defendant.*

---

Jack B. Blumenfeld, Michael J. Flynn, MORRIS, NICHOLS, ARSHT & TUNNELL LLP,  
Wilmington, Delaware; Dale M. Cendali, Eric A. Loverro, Joshua L. Simmons,  
KIRKLAND & ELLIS LLP, New York, New York.

*Counsel for Plaintiffs*

David E. Moore, Bindu A. Palapura, Andrew L. Brown, POTTER ANDERSON & COR-  
ROON LLP, Wilmington, Delaware; Gabriel M. Ramsey, Warrington Parker, Joa-  
chim B. Steinberg, Jacob Canter, Christopher J. Banks, Shira Liu, Margaux  
Poueymirou, Anna Z. Saber, CROWELL & MORING LLP, San Francisco, California;  
Mark A. Klapow, Lisa Kimmel, Crinesha B. Berry, CROWELL & MORING LLP, Wash-  
ington, D.C.

*Counsel for Defendant*

---

MEMORANDUM OPINION

September 25, 2023

---

# 三、人工智能风险损失



▼  
**事前预防和  
事后修复困难**

▼  
**损失的广度和深度**

▼  
**长尾效应**



PART TWO



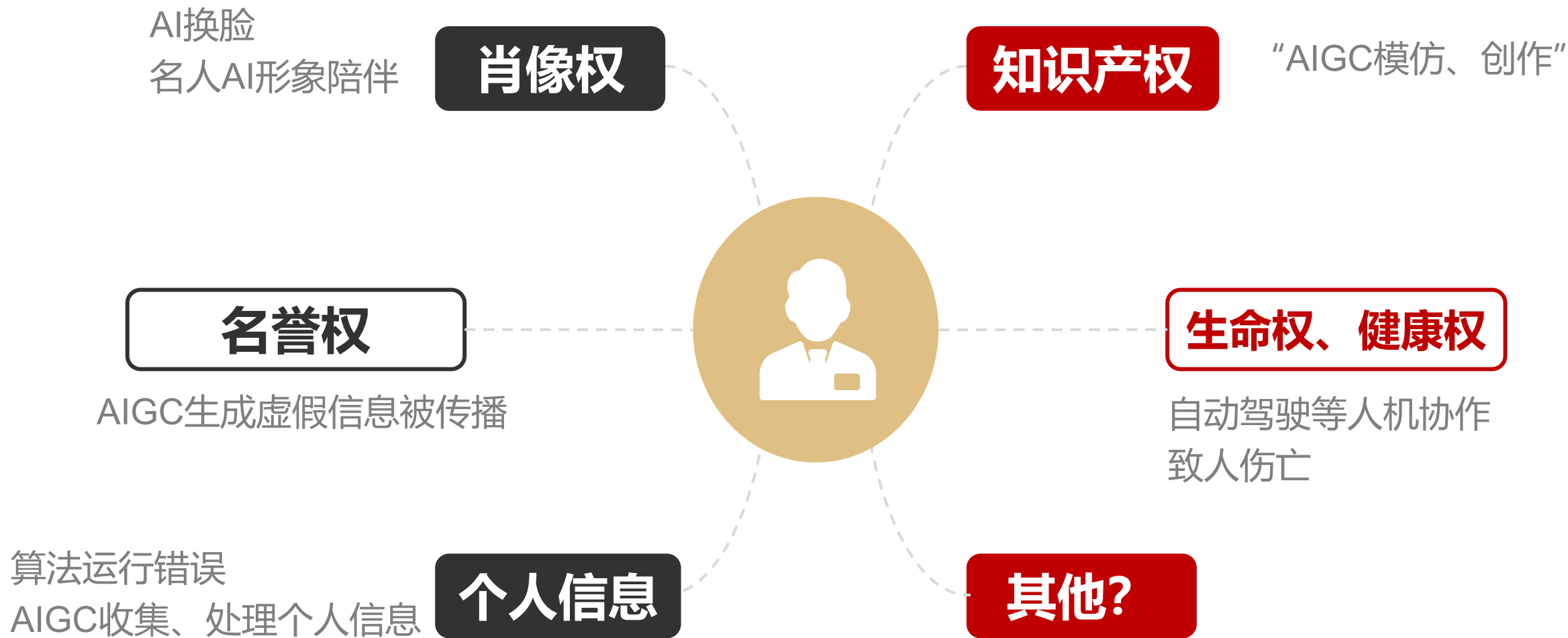
Judicial cases and theoretical views in China

# 人工智能侵权案件种类

现有人工智能侵权案件种类



# 现有人工智能侵权案件分类





# 03

PART  
THREE

Foreign legislations and judicial cases

## 国内外司法裁判现状

肖像权、名誉权、知识产权、个人信息、生命权、健康权等

# 一、肖像权及相关



## “AI换脸”

上海鱼腥草信息科技有限公司多则肖像权纠纷

浙江省杭州市萧山区人民检察院诉虞某个人信息保护民事公益诉讼案

林俊杰诉被告上海宽娱数码科技有限公司、肖某肖像权纠纷

楼某某诉上海某公司肖像权纠纷

古风汉服网红魏某诉“AI换脸”App系列案件

## “AI陪伴”

何某诉上海自古红蓝人工智能科技有限公司网络侵权责任纠纷一案

# 一、肖像权及相关



Young v. NeoCortext

2023年4月3日，美国真人秀节目Big Brother出身的名人Kyland Young向美国加利福尼亚中区联邦地区法院（C. D. Cal）起诉NeoCortext公司，主张该公司的换脸应用程序Reface违反了加利福尼亚州个人形象权法。被告所开发的Reface应用是一款deepfake应用程序，其运作模式为：

- (1) 在该应用的免费版本中，用户能够从“预设图库（Pre-set catalogue）”中选择希望换脸的名人。Reface会扫描用户上传的本人图片或视频并以此为基础生成与预设图库中选中的明星、运动员等名人交换面孔后的新的图片或视频。免费版Reface生成的换脸新图片会有明显的、不可移除的“Reface应用制作”水印。
- (2) 免费版Reface有选项可引导用户跳转至收费的专业版（Pro Version）Reface，按月收取订阅费或者一次性的终生订阅费。用户付费之后使用Reface生成的换脸新图片或视频不再显示免费版中的水印。原告称被告在未经其同意的情况下“商业利用”其肖像、图像、姓名和声音。

# 一、肖像权及相关



Hamilton v. Speight

2019年至2020年，美国宾夕法尼亚州东区联邦法院以及联邦第三巡回上诉法院在Hamilton v. Speight案中均通过“转换性使用（transformative use）”的判断平衡了个人形象权与言论自由权之间的关系。此案是一起与深度伪造技术类似的涉及人工智能合成游戏人物的诉讼。本案中，原告Lenwood Hamilton是一名前职业摔角手和橄榄球运动员、艺人以及励志演说家，其起诉涉案视频游戏的设计者及涉案游戏的制作方、出品方使用其肖像作为游戏中的一个角色，故侵犯了其个人形象权。被告则辩称，其作品应享有第一修正案关于言论自由的保护。

## 二、知识产权



Google LLC v. Oracle America, Inc

谷歌公司在开发安卓系统过程中使用了Sun Microsystems公司开发的Java API的11500行代码，而这家公司已于2010年被甲骨文收购。随后甲骨文在加利福尼亚州北部地区法院起诉谷歌侵犯版权和专利。虽然在地方法院的两次诉讼中，陪审团都作出了有利于谷歌的裁决，但联邦巡回区上诉法院推翻了这两项判决，宣称API受著作权保护，谷歌在安卓中使用甲骨文的API不属于合理使用范围。谷歌于2019年向美国最高法院提出上诉。2021年4月，美国最高法院以6票对2票的比例作出判决。在假定API受著作权保护的基础上，法院就合理使用原则的四个要素对谷歌的行为进行审查，认定四项的结果都倾向谷歌。

## 二、知识产权



要素	联邦巡回上诉法院	最高院
1.使用目的和性质	谷歌将Java API用于与甲骨文相同的目的，没有一点改变且没有任何转换性。	谷歌有限使用的Java API是为不同的计算环境（智能手机）创建新的平台（安卓）。
2.版权作品的性质	计算机代码具有功能性。	由于API是声明代码而非具体实现，因此更适合合理使用。
3.使用部分的量	谷歌复制的11,500行代码中只有170行是其必须使用的。	谷歌复制的11,500行代码占0.4%，目的是让程序员适应新开发环境。
4.对潜在市场的影响	Java智能手机早于安卓，安卓出现后Java的客户向甲骨文要求非常高的折扣。	安卓并非Java SE的替代，谷歌的行为不会影响甲骨文的潜在市场，反而甲骨文由于安卓的出现可能受益。

# 二、知识产权



2022 年 11 月，程序员兼律师马修·巴特里克（Matthew Butterick）在旧金山对 Microsoft、其子公司 GitHub 及其合作伙伴 OpenAI 提起集体诉讼。在正在进行的案件中，原告声称，这些公司在不遵守开源许可条款的情况下，使用 GitHub 存储库中的代码训练 GitHub Copilot，并且 GitHub Copilot 通过为最终用户生成与 GitHub 存储库中的代码几乎相同的代码来非法复制他们的代码，但没有按照许可条款的要求注明原始开源作者。

Microsoft 和 OpenAI 要求法院驳回此案，并辩称原告未能辩称他们因公司所谓的行而遭受了具体伤害。两家公司还指出，原告没有指出他们涉嫌滥用的受版权保护的作品或他们违反的合同。Microsoft 认为，版权指控将违反合理使用原则，该原则允许在某些特殊情况下未经许可使用受版权保护的作品。Microsoft 和 OpenAI 还引用了 Google LLC v. Oracle America。

法官驳回了辩方关于驳回原告主张代码复制能力违反软件许可条款的请求。法官还驳回了辩方驳回原告的主张，即 GitHub Copilot 和 Codex 在无需管理信息的情况下复制受版权保护的代码，并提到了《数字千年版权法》第 1202（b）条，该条禁止故意删除或更改版权管理信息，以及分发具有更改或删除版权信息的作品或作品副本。此案将继续下去。

**Tim Davis**  
@DocSparse · Follow

@github copilot, with "public code" blocked, emits large chunks of my copyrighted code, with no attribution, no LGPL license. For example, the simple prompt "sparse matrix transpose, cs\_" produces my cs\_transpose in CSparse. My code on left, github on right. Not OK.

```
cs_transpose(const cs *A, csI values)
{
    int n, m, i, j, *Ap, *Ai, *Aj, *Aj1;
    double **C;
    if (!CS_CSC(A)) return (NULL); /* check inputs */
    n = A->n; m = A->m; Ap = A->Ap; Ai = A->Ai; Aj = A->Aj;
    C = cs_malloc(n, m, Ap[n], values); /* allocate result */
    w = cs_malloc(n, m, NULL); /* get workspace */
    for (i = 0; i < n; i++) w[i] = 0; /* out of memory */
    for (i = 0; i < n; i++) { /* row counts */
        for (j = 0; j < m; j++)
            C[i][j] = 0; /* place A(i,j) as entry C(j,i) */
        if (Ck[Ai[i]] > 0) { /* row pointers */
            for (j = 0; j < m; j++)
                C[j][i] = A[Aj1[j]][i];
        }
    }
    return (cs_done(C, w, NULL, 0)); /* success; free w and return C */
}
```

9:47 AM · Oct 16, 2022

6K Reply Share

Read 186 replies



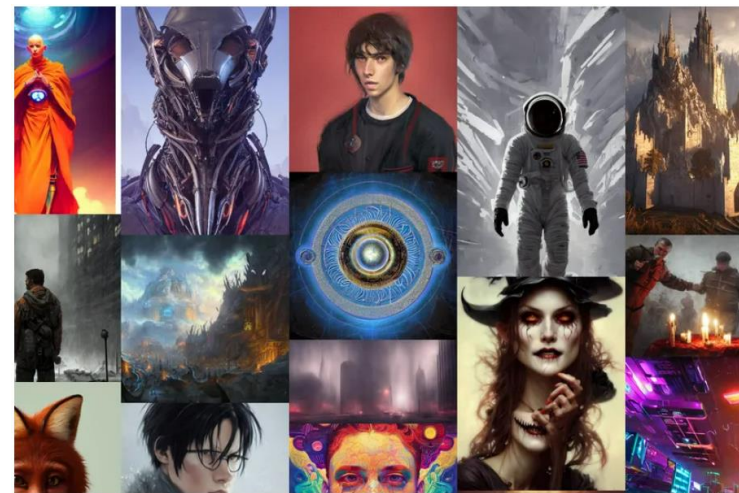
# 二、知识产权



2023年1月，三位艺术家对 Stability AI 和 Midjourney、AI 艺术生成器 Stable Diffusion 和 Midjourney 的创建者以及艺术家组合平台 DeviantArt（创建了艺术生成器 DreamUp）提起诉讼。原告称，被告侵犯了数百万艺术家的权利，在没有经过艺术家同意时，在网络上对从网络上抓取的50亿张图像进行人工智能工具训练。

## Getty Images (US), Inc. v. Stability AI, Inc

2023年1月，Getty Images在伦敦高等法院对Stability AI提起法律诉讼，声称Stability AI侵犯了Getty Images拥有或代理的内容的知识产权，包括版权。Getty Images 的立场是，Stability AI 在没有获得许可的情况下非法复制和处理了 Getty Images 拥有或代表的受版权保护的数百万张图像和相关元数据，以利于 Stability AI 的商业利益并损害内容创作者的利益。



# 三、个人信息



## 算法运行错误导致个人信息不实的责任主体认定——梁某等与某科技公司网络侵权纠纷案

2021年3月，某实业公司法定代表人梁某在某科技公司信用信息查询平台查询时，发现梁某的《投资任职及风险报告》错误显示其在多家失信企业担任法定代表人等职务，且某实业公司的《信用报告》也被错误关联了上述信息。某科技公司辩称系由于其平台算法对与梁某同名同姓但不同身份证号的另一主体识别错误等原因造成。梁某、某实业公司诉至法院，要求某科技公司赔礼道歉，并赔偿损失及维权费用等。

《生成式人工智能服务管理办法》第四条 提供生成式人工智能产品或服务应当遵守法律法规的要求，尊重社会公德、公序良俗，符合以下要求：……（四）利用生成式人工智能生成的内容应当真实准确，采取措施防止生成虚假信息。……

# 三、个人信息



《生成式人工智能服务管理办法》第四条 提供生成式人工智能产品或服务应当遵守法律法规的要求，尊重社会公德、公序良俗，符合以下要求：……（五）尊重他人合法权益，防止伤害他人身心健康，损害肖像权、名誉权和个人隐私，侵犯知识产权。禁止非法获取、披露、利用个人信息和隐私、商业秘密。……

# 四、名誉权



2023年6月，美国某电台主持人兼公众人物马克·沃尔特斯起诉OpenAI诽谤，此前ChatGPT产生了一份捏造的起诉书，其中包含对沃尔特斯欺诈和挪用公款的指控。这起诉讼源于一名记者要求ChatGPT提供向美国华盛顿西区地区法院提起的悬而未决的民事诉讼的摘要。ChatGPT在回应中表示，沃尔特斯是该诉讼的被告，并被指控欺诈和挪用公款，这是不真实的。沃尔特斯在诉讼中声称，ChatGPT的虚假摘要构成了向ChatGPT用户不当发布的诽谤。OpenAI在其驳回动议中辩称，由于人工智能生成的内容是基于概率的，ChatGPT偶尔会提供虚假信息，而且该平台本身没有能力进行真正的恶意攻击，这是针对沃尔特斯这样的公众人物提出诽谤指控所必需的。最后，OpenAI辩称，仅仅对提示做出回应并不构成诽谤法意义上的“发布”。

澳大利亚的一名地方市长布赖恩·胡德因不满OpenAI旗下的ChatGPT诽谤他是贿赂丑闻的有罪方，将对该公司提起诉讼。在就任澳洲墨尔本西部赫本郡市长前，胡德曾在一家名为Note Printing Australia的公司工作。彼时他作为举报人，向澳大利亚监管机构揭露了公司内部向外国官员行贿以赢得货币印刷合同的情况。作为控方证人，他经历了数起法庭案件的所有过程。可是ChatGPT混淆了这一事实。当在ChatGPT询问胡德是谁，出现的答案是胡德“被指控为在1999年至2005年期间贿赂马来西亚、印度尼西亚和越南的官员，他在承认两项虚假指控后被判处30个月监禁。”对此，胡德于3月21日向OpenAI要求在28天内采取措施修正有关自己因贿赂入狱服刑的虚假说法，否则将准备发起诉讼。

## 五、生命权、健康权



2016年1月，23岁男子高雅宁驾驶其特斯拉Model S汽车撞上了一辆道路清扫车，致使高雅宁不幸身亡，事故发生时特斯拉车辆在运行“Autopilot”功能。2016年7月，死者父亲高巨斌起诉特斯拉在中国的销售公司，提出特斯拉夸大了“Autopilot”功能，请求特斯拉对虚假广告公开道歉，要求赔偿损失一万元。2016年8月，特斯拉在其中国官网上将“Autopilot”的中文翻译由“自动驾驶”改为“自动辅助驾驶”。2018年2月27日，特斯拉公司承认事故车辆案发时处于自动驾驶状态。此案仍在审理中。

# 五、生命权、健康权



## Justine hsu v. tesla inc

Justine Hsu称其驾驶的特斯拉Model S轿车在开启Autopilot之后，车辆突然撞向道路中间的隔离带；碰撞之后没有弹起安全气囊，结果造成其下颌骨骨折、牙齿脱落且面部神经受损。所以Justine Hsu认为该车的自动辅助驾驶系统有问题，安全气囊也存在缺陷，所以要求特斯拉赔偿300万美元。陪审团裁定特斯拉不承担责任，一个重要原因是因为原告违反了 Model S 用户手册明确规定的 Autopilot 不应该在城市街道上使用，而原告分心驾驶是事故和受伤的原因。

## Micah Lee 死亡案

Micah Lee使用了特斯拉 Model 3 的自动驾驶功能，在南加州以 65 英里/小时的速度行驶，汽车突然冲出道路，撞上一棵棕榈树并起火。Lee在碰撞中受伤身亡，而他的未婚妻和她的儿子则受重伤。伤者向加利福尼亚州法院提起诉讼，指控该公司在出售汽车时明知 Autopilot 有缺陷。2023年10月由 12 名成员组成的陪审团宣布，他们发现该车辆不存在制造缺陷。审议第四天作出判决，投票结果为 9 比 3。

## Jeremy Banner死亡案

Jeremy Banner 使用特斯拉 Model 3 的自动驾驶仪功能，在佛罗里达州高速公路上飞驰。几秒钟后，汽车撞上了一辆半挂卡车，Banner在撞击中身亡。其家人在2019年提起诉讼，认为特斯拉夸大营销其自动驾驶功能，应对这起事故承担部分责任。

# 五、生命权、健康权



## 美国法院裁判思路

1. 厂商和用户的过失认定

2. 产品缺陷

(1) 制造缺陷

(2) 设计缺陷——国家标准行业标准、合理消费者预期、合理的替代化设计



# 04

PART FOUR

## Conclusion 总结

未来的发展趋势和注意问题



# 国内外人工智能侵权案件小结



趋同性



AIGC



厂商与  
使用者



风险损失  
成本分摊

# 谢谢大家!



西南政法大学

Southwest University of  
Political Science & Law

